

Aanvullend onderzoek
Amsterdamse Stroomlijn:
kosten, geluid en luchtkwaliteit

Juni 2006

Inleiding

De gemeente Amsterdam en het Stadsdeel Amsterdam Zuidoost hebben zich uitgesproken voor het Stroomlijnalternatief. Onder zekere voorwaarden achten zij het verstandig en verantwoord meer verkeer over de Gaasperdammerweg te leiden dan in de huidige situatie het geval is. Door de Gaasperdammerweg gedeeltelijk te overkluizen kan een situatie ontstaan die een betere stedelijke omgeving en een beter woonklimaat biedt. Amsterdam en het stadsdeel hebben dit schematisch uitgewerkt in 'De Amsterdamse Stroomlijn'. Waarbij verdere optimalisaties mogelijk zijn, als voor dit alternatief wordt gekozen. Omdat deze wijze van inpassing geen onderdeel uitmaakte van de onderzoeken van Rijkswaterstaat en omdat er discussie is over de gevolgen van 'De Amsterdamse Stroomlijn' heeft Amsterdam besloten nader onderzoek te laten doen op de aspecten kosten, geluid en luchtkwaliteit.

Bij het onderzoek zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- De configuratie die hoort bij het Stroomlijnalternatief 5-2-5, dat wil zeggen dat de Gaasperdammerweg maximaal 2x3 rijstroken plus 3 wisselstroken heeft
- Bij de overkluizing is uitgegaan van het principe: overkluizingen van 80 m' afgewisseld met open stukken van 30 m'.
- De verkeersbelasting die hoort bij het Stroomlijnalternatief 5-2-5 met beprijzen

Zoals Amsterdam in zijn laatste reactie heeft aangegeven, moet de uitbreiding van de wegcapaciteit deel uitmaken van een breder pakket, waaronder het verbeteren van het openbaar vervoer en het beprijzen van het autoverkeer. Minister Peijs heeft bij verschillende gelegenheden gezegd dat het invoeren van het beprijzen van het autoverkeer onvermijdelijk is. De regio Amsterdam heeft steeds gepleit voor het zo snel mogelijk invoeren van beprijzen. Het is dan ook logisch om bij de prognoses voor het autoverkeer van beprijzen uit te gaan.

Kosten

Door zowel RWS als het Ingenieursbureau van de Gemeente Amsterdam (IBA) zijn kostenberekeningen gedaan voor het Stroomlijnalternatief in de verdiepte variant. RWS en IBA kwamen tot verschillende bedragen. De verschillen zijn voornamelijk terug te voeren op het wel of niet meerekenen van bepaalde meerkosten. In verschillende overleggen heeft RWS de deugdelijkheid van de kostenramingen van het IBA erkend. Het IBA heeft van drie varianten een kostenindicatie gegeven:

- De Gaasperdammerweg verdiept over de gehele lengte, conform het ontwerp van RWS, dat wil zeggen tot voorbij de Gaasp
- De Amsterdamse Stroomlijn met de Gaasperdammerweg verdiept globaal tussen afslag S 111 en S 113 met een brug over de Gaasp
- De Amsterdamse Stroomlijn met de Gaasperdammerweg verdiept globaal tussen afslag S 111 en S 113 met een verlengde brug over de Gaasp

In de laatste variant wordt een stuk dijklichaam vervangen door een viaduct, waardoor de groengebieden langs de Gaasp ten noorden en ten zuiden van de Gaasperdammerweg tot een geheel worden gemaakt.

De ramingen geven de volgende resultaten:

Gaasperdammerweg verdiept (cf. RWS)	€ 1.350 miljoen
Amsterdamse Stroomlijn	€ 1.060 miljoen
Amsterdamse Stroomlijn met verlengde brug Gaasp	€ 1.100 miljoen

De Amsterdamse Stroomlijn met de Gaasperdammerweg (verkort) verdiept en met overkluizingen blijft dus binnen de raming van de RWS-variant, waarbij de Gaasperdammerweg over een grotere lengte is verdiept.

Geluid

Voor een aantal relevante punten langs de Gaasperdammerweg zijn geluidsberekeningen gemaakt door Royal Haskoning.

Onderstaande tabel geeft de waarden in dB(A), berekend aan de gevel van de woonbebouwing die het dichtst bij de Gaasperdammerweg ligt.

Waarneempunt	nu	Gaasp.weg Verdiept	Amsterdamse Stroomlijn
Hofgeest	54	53	49
Huntum	56	56	52
Holendrecht (Nieuwersluishof)	59	57	53
Holendrecht West (Maldenhof)	56	57	53
Kelbergen	55	56	53
Kerriestraat	54	58	53
Nellestein (Leerdamhof)	58	60	58
Kantershof	53	55	54

Het algemene beeld is dat het overkluizen leidt tot een verbetering. Door het plaatsen van schermen kan de situatie nog verder verbeterd worden.

Luchtkwaliteit

Door KEMA is het effect van overkluizen onderzocht op een gedeelte van de Gaasperdammerweg, tussen de spoorlijn en de Gooiseweg, voor NO₂ en PM₁₀ (fijn stof) voor twee varianten: de verdiepte Gaasperdammerweg volgens het ontwerp van RWS en de Amsterdamse Stroomlijn met overkluizingen.

Uit de modelberekeningen blijkt dat zowel de RWS-variant als de Amsterdamse Stroomlijn voldoen aan het Besluit Luchtkwaliteit voor NO₂ en PM₁₀.

Voor NO₂ is de jaargemiddelde concentratie 28,0 µg/m³ voor de verdiepte RWS-variant en 28,1 µg/m³ voor de Amsterdamse Stroomlijn, waarbij er geen enkele overschrijding van de uurwaarde van 200 µg/m³ optreedt.

Voor PM₁₀ bedraagt de jaargemiddelde concentratie voor beide varianten 19,3 µg/m³. Het maximale aantal overschrijdingen bedraagt bij de verdiepte variant 17 en bij de overkluizingen 25. Deze aantallen liggen lager dan het toegestane aantal van 35. In de beschouwde strook langs de Gaasperdammerweg komen bij de Amsterdamse Stroomlijn ten opzichte van de RWS-variant zowel gebieden voor met een lager concentratie (circa 29 %) als gebieden met een hogere concentratie (circa 71 %). De verschillen zijn gering: op 5 meter van de weg maximaal 1,6 µg/m³ en na 25 meter 0,3 µg/m³ of minder.

Ten opzichte van de huidige situatie is sprake van een verbetering.

Conclusies

De aanvullende onderzoeken bevestigen het beeld dat gepresenteerd is in de Amsterdamse Stroomlijn.

De kosten ervan blijven binnen de ramingen voor de verdiepte variant van RWS (bij gelijke extra kostenposten).

De Amsterdamse Stroomlijn levert minder geluidhinder dan op dan de RWS-variant. Het niveau is ook minder dan nu.

De Amsterdamse Stroomlijn voldoet aan het Besluit Luchtkwaliteit. De verschillen tussen de Amsterdamse Stroomlijn en de RWS-variant voor NO₂ en fijn stof zijn marginaal. Er treedt een verbetering op ten opzichte van de huidige situatie.